



10 juli 2025

Ter attentie van: College van B&W Stein

Onderwerp: artikel DL: “Brug Urmond anderhalf jaar dicht, gemeente Stein komt in verzet”

Geacht college,

Zoals we uit het betreffende artikel in De Limburger van 11 juli 2025 begrepen hebben, worden de geruchten waarheid en gaat de brug, die de oude en de nieuwe kern van Urmond verbindt, dicht. Dicht voor alle verkeer. Dit zou duren tot en met het eerste kwartaal van 2027. In de aanhef is aangekondigd dat de gemeente Stein in verzet komt. Dat is een goede zaak en dat biedt perspectief voor onze inwoners uit de kern Urmond.

RWS is een overheidsorgaan dat machtig is en in veel gevallen, weliswaar onderbouwd, kan doen wat het wil. Toch willen wij ons daar niet bij neerleggen. We refereren hierbij met name aan het feit dat een heel kanaal verbreden over 4 km een kleine 7 maanden duurt. De planning van deze brug van 80 meter lengte duurt ruim twee keer zo lang.

Kunt u dit verschil aannemelijk maken?

Natuurlijk zal het zo zijn dat er gewikt en gewogen is en dat veel mogelijke alternatieven onderzocht zijn. Duidelijke redenen waarom bepaalde alternatieven niet kunnen, zijn echter in nevelen gehuld. Wij begrijpen dat de huidige brug per 1 januari 2026 helemaal “op” is. De belangrijkste vraag is echter de volgende.

Is het niet zo dat het herstellen van iets wat “op” is duurder is dan nieuwbouw?

Stel dat dit niet zo is en nieuwbouw is iets duurder, is het geen optie om als gemeente Stein een deel te compenseren aan RWS?

Het lijkt ons dat een nieuwe brug bouwen pal naast de oude brug een goede optie is en serieus bekeken moet worden. De oude brug kan open blijven zolang er aan de nieuwe brug gebouwd wordt.

Deelt u deze mening? Zo nee, waarom is dat niet mogelijk?

Natuurlijk zullen er beren op de weg te vinden zijn maar zowel RWS en zeker de gemeente Stein moet er alles aan gelegen zijn om het leven in de kern Urmond niet te ontregelen. Tot zover ons voorkeursscenario 1.

Stel dat scenario 1 echt niet mogelijk is, is het dan geen optie om in ieder geval een noodbrug aan te leggen voor voetverkeer (eventueel met de fiets aan de hand)?

Dit ten faveure van alle inwoners van Urmond maar zeker ook voor de schoolgaande jeugd. In het artikel is vermeld dat dit technisch niet haalbaar is. Onduidelijk blijft waarom.

Zijn deze redenen bij u bekend?

Kan de gemeente, daar waar dit alternatief (of andere alternatieven) om financiële redenen niet mogelijk is/zijn, niet financieel bijspringen?

Dat doen we immers vaker. Tot zover ons voorkeursscenario 2.

Mocht dat alles niet mogelijk zijn en het doemscenario wordt werkelijkheid, dan resten ons de volgende vragen. Voor het regelwerk van de nutsleidingen is ruim de tijd genomen. Een leek kan zien dat dit ook sneller had gekund.

Wat is de kans dat men eerder klaar is met de renovatie dan “tot en met het eerste kwartaal van 2027”?

Hoe ziet de communicatie vanuit Rijkswaterstaat met inwoners, verenigingen en ondernemers er uit? Hoe ziet de communicatie namens de gemeente eruit in dit verband?

Wie ziet toe op de planning?

Worden ondernemers gecompenseerd voor inkomensderving?

Immers bij de verbreding van het kanaal zijn bijvoorbeeld Chemelot bedrijven gecompenseerd en bestond er een boeteclausule voor uitlopende bouwtijd.

Kan het fietspad aan de zijde van Oud Urmond hersteld worden?

Dit zodat het aansluit op het nieuwe aangelegde fietspad (door verbreding) bij Berg aan de Maas, en aan andere kant Meers.

Wat zijn de concrete alternatieven voor schoolgaande jeugd?

Wat zijn de concrete alternatieven voor de verenigingen die last ondervinden?

Was de impact m.b.t. de voorgenomen maatregelen minder geweest indien RWS eerder en adequater onderhoud had gepleegd?

Is onderzocht of RWS in gebreke is gebleven dan wel aansprakelijk gesteld kan worden voor de nadelen die onze inwoners ondervinden als voorkeursscenario 1 of 2 niet gerealiseerd gaan worden?

Met vriendelijke groeten,

Willem Thewissen
namens de CMB fractie